



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

РЕШЕНИЕ

№0598.....

гр. Севлиево,05.06.....2015г.

На основание чл. 7, т. 1 във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗОП и като взех предвид Протокол № 1, приключен на 09.04.2015г., Протокол № 2, приключен на 13.05.2015г., Протокол № 3, приключен на 18.05.2015г. и Протокол № 4, приключен на 29.05.2015г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 0337/30.03.2015г. на кмета на община Севлиево за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“, открита с Решение № 0219/ 27.02.2015г. и Решение за промяна № 0259/12.03.2015г. на Кмета на Община Севлиево, публикувани в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00189-2015-0004,

О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърдени от мен на 03.06.2015г. Протоколи от работата на Комисията, назначена с моя Заповед № 0337/30.03.2015г., както следва:

I-во място: Участник Консорциум „Конструктивно обследване“, с оферта вх. № 69.68/27.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 3,33 лв./м2 РЗП без ДДС;

II-ро място: Участник „ПМ Енерджи Консулт“ ДЗЗД, с оферта вх. № 69.66/27.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 3,77 лв./м2 РЗП без ДДС;

III-то място: Участник Обединение „Обновен дом за Севлиево“, с оферта вх. № 69.57/26.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 3,80 лв./м2 РЗП без ДДС;

IV-то място: Участник ДЗЗД „Инвест груп“, БУЛСТАТ 176688415 с оферта вх. № 69.71/27.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 3,80 лв./м2 РЗП без ДДС;



V-то място: Участник „Трансконсулт - БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 69.63/26.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 3,95 лв./м2 РЗП без ДДС;

VI-то място: Участник „Евиданс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201415001 с оферта вх. № 69.54/25.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 4,17 лв./м2 РЗП без ДДС;

VII-то място: Участник „Аниди“ ЕООД, ЕИК 160088597 с оферта вх. № 69.73/27.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 4,35 лв./м2 РЗП без ДДС;

VIII-то място: Участник „Протико Ил“ ЕООД, ЕИК 131259393 с оферта вх. № 69.55/25.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 6,25 лв./м2 РЗП без ДДС;

IX-то място: Участник Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол“, с оферта вх. № 69.69/27.03.2015г. с цена за изпълнението на дейностите 1 и 2 по предмета на поръчката: 24,00 лв./м2 РЗП без ДДС.

О П Р Е Д Е Л Я М:

За потенциални изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“, открита с Решение № 0219/27.02.2015г. и Решение за промяна № 0259/12.03.2015г. на Кмета на Община Севлиево, публикувани в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00189-2015-0004, класираните участници от първо до девето място за сключване на рамково споразумение, а именно:

1. Консорциум „Конструктивно обследване“, с оферта вх. № 69.68/27.03.2015г. подадена в 10:56 часа, с адрес на обединението: гр. София 1000, район Средец, бул. „Витоша“ № 39, ет. 3, ап. 3, представлявано от Борислав Добрев Стоянов и със съдружници в обединението: „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, ЕИК 175216595; „Ди Ви консулт БГ“ ООД, ЕИК 200308719 и „Ивалс - Дренски“ ЕООД, ЕИК 020658970;

2. ДЗЗД „ПМ Енерджи Консулт“, с оферта вх. № 69.66/27.03.2015г. подадена в 10:51 часа, с адрес на обединението: гр. София 1421, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 59А, партер, представлявано от Татяна Бисерова Делибашева и със съдружници в обединението: „Ес-Енерджи Проект“ ЕООД, ЕИК 175450795; „Рафаилов консулт“ ЕООД, ЕИК 121811498 и „ПМ Енерджи“ ООД, ЕИК 201606405;

3. „Обновен дом за Севлиево“, с оферта вх. № 69.57/26.03.2015г. подадена в 09:25 часа, с адрес на обединението: гр. София 1000, район Средец, ул. „Ген. Паренсов“ № 49, представлявано от Цветана Иванова Наньова и със съдружници в обединението: „Българо-австрийска консултантска компания“ АД, ЕИК 175129387 и „Александров – архитекти“ ЕООД, ЕИК 175187351;

4. ДЗЗД „Инвест груп“, БУЛСТАТ 176688415 с оферта вх. № 69.71/27.03.2015г. подадена в 11:06 часа, с адрес на обединението: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 20, вх. Б, ет. 4, ап. 13, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със съдружници в обединението: „Архонт“ ЕООД, ЕИК 131544346 и „Термо консулт София“ ЕООД, ЕИК 200887807;

5. **„Трансконсулт - БГ“ ООД, ЕИК 121389659** с оферта вх. № 69.63/26.03.2015г. подадена в 10:18 часа, с адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7, представлявано от Петя Игнатова Найденова и прокуристи Златка Христова Плачкова, Пенка Тодорова Банова и Пирин Станчев Пенчев – с начин на представляване поотделно;

6. **„Евиданс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201415001** с оферта вх. № 69.54/25.03.2015г. подадена в 09:10 часа, с адрес на управление: гр. София 1301, район Възраждане, ул. „Лавеле“ № 8, ет. 4, ап. 6, представлявано от Стела Петрова Стоянова;

7. **„Аниди“ ЕООД, ЕИК 160088597** с оферта вх. № 69.73/27.03.2015г. подадена в 11:08 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Чирпан 6200, ул. „Русен Атанасов“ № 19, представлявано от Йордан Траянов Бабунски;

8. **„Протико Ил“ ЕООД, ЕИК 131259393** с оферта вх. № 69.55/25.03.2015г. подадена в 09:11 часа, с адрес на управление: гр. София 1415, район Витоша, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ № 57, ет. 2, ап. 12, представлявано от Райна Асенова Миланова;

9. **Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол“**, с оферта вх. № 69.69/27.03.2015г. подадена в 11:02 часа, с адрес на обединението: гр. София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със съдружници в обединението: **„Инфрам“ ЕООД, ЕИК 131127235; „Интконс“ ЕООД, ЕИК 131553690** и **„Проконтрол“ ЕООД, ЕИК 110572844**.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП да се сключи рамково споразумение с класираните по-горе участници, определени за потенциални изпълнители на обществената поръчка след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 1, приключен на 09.04.2015г., Протокол № 2, приключен на 13.05.2015г. и Протокол № 4, приключен на 29.05.2015г. аргументи и съображения на Комисията, назначена с моя Заповед № 0337/30.03.2015г., относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници от процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници в процедурата следва да бъдат отстранени и на основание чл. 73, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

ОБЯВЯВАМ:

Отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“**, открита с Решение № 0219/ 27.02.2015г. и Решение за промяна № 0259/12.03.2015г. на Кмета на Община Севлиево, публикувани в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00189-2015-0004, както следва:

1. Отстранявам „Миком“ ЕООД, с оферта вх. № 69.58/26.03.2015г. подадена в 09:32 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Троян 5600, ул. „Добруджа“ № 3, лице за контакт Иванка Пенкова Минкова, **от участие в откритата процедура на основание 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП**, поради поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

Мотиви: На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура, назначената от мен комисия констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.Потянието „прозрачност” на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсъл е практиката на ВАС- Решение № 14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IV отд. на ВАС; Решение № 15898 от 12.12.2012г. по адм.д. №124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г. , по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

2. Отстранявам ДЗЗД „Вистра - АСК“, с оферта вх. № 69.59/26.03.2015г. подадена в 10:07 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Велико Търново 5000, бул. „България” № 2, ет. 3, лице за контакт: инж. Емануил Серафимов, от участие в откритата процедура на основание 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

Мотиви: На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура, назначената от мен комисия констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по

чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.Потянието „прозрачност” на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсъл е практиката на ВАС- Решение № 14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IV отд. на ВАС; Решение № 15898 от 12.12.2012г. по адм.д. №124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г., по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

3. Отстранявам „Енемона“ АД, с оферта вх. № 69.64/26.03.2015г. подадена в 12:30 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. София 1113, ул. „Коста Лулчев” № 20, представлявано от Богдан Дичев Прокопиев, от участие в откритата процедура на основание 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

Мотиви: На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура, назначената от мен комисия констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.Потянието „прозрачност” на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсъл е практиката на ВАС- Решение № 14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IV отд. на ВАС; Решение № 15898 от 12.12.2012г. по адм.д.

№124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г., по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

4. Отстранявам ДЗЗД „Смарт Енерджи“, с оферта вх. № 69.75/27.03.2015г. подадена в 15:11 часа, с адрес на обединението: гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Три уши“ № 107, бл. 8, офис 1, представлявано от Любомир Владимиров Владов и със съдружници в обединението: „Енергийни обследвания“ ООД, ЕИК 202674576 и „Ивеста 2003“ ООД, ЕИК 131047508, от участие в откритата процедура на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради несъответствие на документите и информацията в плик № 1 с минималните изисквания за технически възможности, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на настоящата обществена поръчка, отнасящи се до изискванията към екипа от експерти за изпълнение на поръчката в частта за позицията „Строителен инженер“, осъществяващ технически контрол по част „Конструктивна“. Документите за подбор са част от офертата като цяло и тяхното несъответствие с изискванията на възложителя води до несъответствие на оферта с вх. № 69.75/27.03.2015г. с предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: С допълнителните документи, регистрирани с вх. № 69.75–(2) от 22.04.2015г. участникът не е представил коригирана декларация по образец № 13, като вместо това е приложил описаните по-долу документи.

За инж. Андрей Георгиев са представени трудова книжка, удостоверения за ППП и Технически контрол по част „Конструкции“, 3 броя застрахователни полици и диплома за висше образование. От анализа на представените документи се установява, че по отношение на експерта липсва информация, включително представени доказателства за участието му в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност. Следва да се отбележи, че в представените от подизпълнителя „В.Л.М-Енерджи“ ЕООД удостоверения по чл. 51, ал. 4 от ЗОП като консултанти, участвали в предоставянето на услугите, сходни с предмета на поръчката, са посочени експертите – Емил Проданов, Румяна Атанасова, Радка Стаменова, Олга Радева и Величка Андонова, но не и инж. Андрей Георгиев. Съгласно т. 2, подт. 2.6 на раздел III.2.3. от обявлението за позицията „Строителен инженер“ изискванията са: *висше образование, магистърска степен строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“; валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност /ППП/; валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна“ от КИИП или да е вписан в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; минимум 5 г. професионален опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.*

Участникът като не е представил коректно попълнена декларация по образец № 13 с всички необходими данни за експерта, от които по недвусмислен начин да се обоснове извод за съответствие с изискванията на възложителя за позицията „Строителен инженер“, осъществяващ технически контрол по част „Конструктивна“, както и като не е приложил необходимите документи, удостоверяващи участието на инж. Андрей Георгиев в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност на минимум 1 сграда, не е доказал по отношение на инж. Андрей Георгиев наличие на изискуемия специфичен опит, което води до несъответствие на участника с минималното техническо изискване за осигуряване на екип за изпълнение на поръчката съгласно т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на обществената поръчка.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения по-горе относно съответствието на допълнително представените документи с изискванията на възложителя и

след цялостен анализ на представените документи от плик № 1 „Документи за подбор“ за удостоверяване съответствието на участника с минималните изисквания за участие в процедурата, Комисията установи несъответствие на оферта с вх. № 69.75/27.03.2015г. на участник ДЗЗД „Смарт Енерджи“ с изискванията на Възложителя, както и доказано несъответствие с минималните изисквания за технически възможности, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на настоящата обществена поръчка, отнасящи се до изискванията към екипа от експерти за изпълнение на поръчката в частта за позицията „Строителен инженер“, осъществяващ технически контрол по част „Конструктивна“.

5. Отстранявам Обединение „Енерджи одит консулт“, с оферта вх. № 69.74/27.03.2015г. подадена в 11:11 часа, с адрес на обединението: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Веслец“ № 2, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със съдружници в обединението: „Енерджи Про ДМ“ ЕООД, ЕИК 202088175 и „ЗС Консултпроект“ ЕООД, ЕИК 200556312, от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. първо от ЗОП, поради непредставяне на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение в указания от комисията срок от три работни дни, изтичащ в 17:00 часа на 22.05.2015г. съгласно генерираното автоматично съобщение на факс-устройството, удостоверяващо датата на получаване на искането за представяне на писмената обосновка.

Мотиви: При извършената от комисията проверка на ценовите предложения по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП се установило, че ценовото предложение на участника Обединение „Енерджи одит консулт“ е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На участника е даден срок от три работни дни, считано от датата на получаване на искането да представи писмената си обосновка. С писмо изх. № 69.74 - (4)/18.05.2015г., съдържащо искане за представяне от участника Обединение „Енерджи одит консулт“ на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение е получено от него на 19.05.2015г., видно от генерираното автоматично съобщение на факс-устройството. Следователно срокът от три работни дни, който видно от датата на получаване на искането от Обединение „Енерджи одит консулт“ изтича в 17:00 часа на 22.05.2015г. В указания от комисията срок в деловодството на възложителя не е регистрирано подаване на писмена обосновка от страна на участника Обединение „Енерджи одит консулт“. Непредставянето в срок на писмена обосновка е самостоятелно основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 70, ал. 3, предл. първо от Закона за обществените поръчки.

6. Отстранявам „Бул Строй контрол Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559 с оферта вх. № 69.53/23.03.2015г. подадена в 10:27 часа, с адрес на управление: гр. София 1680, район Витоша, ул. „Лъвски рид“ № 4, представлявано от Васил Иванов Вутов и Мария Найденова Велчева – Балъкова – заедно и поотделно, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Бул Строй контрол Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

При изготвянето на офертната цена, участникът заявява, че се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение, а именно:

- баланс между фактора за икономичност при изпълнение на настоящата поръчка; осигуряване на качество, което участникът възнамерява да постигне, благодарение на високо квалифицирани ключови и неклучови експерти, с опит в съответната област;

- икономическата ситуация в страната, като стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти.

В обосновката си участникът заявява, че услугата, предмет на поръчката е свързана със стриктно спазване на относимата нормативна уредба и затова няма иновативен характер, поради което е недопустимо прилагането на оригинално решение, респективно не е свързана с технически решения.

Предложената от участника цена е обусловена от наличието на следните изключително благоприятни условия:

- разполагането с високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, обстоятелства които ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- Разполагането с автомобилен парк, от който поне един брой ще бъде използван само за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нови;

- налично лабораторно оборудване - устройства, апарати, уреди, консумативи и материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения при необходимост.

Изброените условия показват, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника. Основният дял в цената е разходът за труд и включва финансов ресурс за ключови и неклучови експерти, административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени предимно разходи за канцеларски материали и телефони. Не са включени разходи за застраховки и банкови гаранции, защото застраховките са годишни и не зависят от броя на обектите, както и няма да ползва банкови гаранции, тъй като разполага с достатъчен финансов ресурс. Счетоводното обслужване се осъществява от счетоводител на дружеството. Поради условията на свит пазар, участникът е приложил минимален размер на разходите и печалбата като планираната печалба е 1406 лв резерв/печалба. Друг фактор за намаляване на допълнителните разходи за труд е използването на голяма част от експерти- пенсионери, както и внедрената система по качество ISO 9001.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Наличието на високо квалифицирани специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не може да бъде прието за обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като разполагането с

квалифицирания персонал е част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, а разполагането с необходими ресурси (автомобилен парк и лабораторно оборудване) са необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи предложената цена.

Наведените обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на обществената поръчка поради включване в предложената цена на по-голям дял разходи за труд и минимални административни разходи, фиксиран размер на печалба, не могат да бъдат основание за приемане на обосновката, защото не са подкрепени с никакви конкретни данни и обосновани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена. Също така, за комисията не става ясно по какъв начин участникът е достигнал до заявления от него размер на печалба от 1406 лв, предвид факта, че се оферира единична цена на кв.метър.

Въведената система за управление на качеството ISO 9001 по своята същност представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите във фирмата с цел да се внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност. Същите не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като те влияят на качеството на предоставяната услуга, а това е една от целите на възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници в процедурата.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

7. Отстранявам „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 69.56/26.03.2015г. подадена в 09:20 часа, с адрес на управление: гр. София 1172, район Изгрев, бул. „Драган Цанков” № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, представлявано от Владимир Лаков Петков, от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

Аргументирането на начина на образуване на предложената цена е направен като е разгледан пример със сграда с РЗП 4000 кв.м, приета за минимална площ при 36 самостоятелни обекта. Стойността на извършените от участника дейности 1 и 2 възлиза на 5 760 лв. без ДДС при използване на екип от петима експерти – архитект, конструктор, ОВК, ЕЛ, ВиК и технически контрол по част „Конструктивна”. Посочени са следните цени:

• За архитектурно заснемане е определена стойност в размер на 0,30 лв./кв.м., равняваща се на 1000 лв. без ДДС;

- За конструктивно заснемане с извършване на оглед, измервания, анализи, оценки, предписване мерки, изготвяне на доклад и заплащане на ТК, са предвидени по 0,40 лв./кв.м., равняваща се на 1 600 лв. без ДДС;

- За обследване по останалите части (Ел, ОВК, ВиК) стойността на извършената дейност е 0,30 лв./кв.м., равняваща се на 1200 лв. без ДДС (за четири специалности);

- Печалба в размер на 10%, равняващи се на 576 лв.;

- За командироване е предвидена сума в размер на 260 лв. без ДДС.;

- Остатъкът от 924 лв. без ДДС е предвиден за заплащане съгласувани становища по инсталационните части и съставяне на технически паспорт.

Направено е разпределение на дейностите по дни, като за сграда с приетото РЗП от 4000 кв.м. е определен реален работен период от 8 работни дни. Ценовото предложение е направено при хипотезата, че в рамките на един месец ще се възложи обследване на няколко жилищни сгради и екипът е съставен така, че експертите по части Конструктивна, Електро и Вик участват в обследването по двете дейности. Това води до икономичност при изпълнение на поръчката (трима експерти по-малко) и позволява скъсяване на сроковете.

Други условия, повлияли при определяне на предложената цена са сработения екип, обследването на много обекти на територията на Столична обща и в страната и положителни референции за изпълнените дейности; наличието на внедрена система за управление на качеството, спазване на разписаните процедури и утвърдените оперативни документи; скъсени срокове, позволяващи освобождаване на работно време за изпълнение на допълнителни дейности; наличие на собствени инструменти, преносимо и офис компютърно оборудване, софтуерни програми, печатна техника, собствен транспорт и собствен офис за изпълнение на поръчката. На разположение е и допълнителен технически екип от специалисти, които оказват професионално съдействие на експертите при изпълнение на дейностите по възложените договори.

Отчетено е и обстоятелството, че сградите са строени по индустриален способ, което предполага голяма степен на типизация по отношение на фасади и разпределения на самостоятелните обекти (апартаменти) в жилищните сгради, което реално е улесняващо обстоятелство при архитектурното заснемане и обследване на сградата.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Представеното с примера ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите единични цени на кв.м. по отделните части, приетите разходи за командировки и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Що се отнася до остатъка от 926 лв. без ДДС е заявено общо, че ще служи за заплащане на дейности по съставяне на технически паспорт и за съгласувани становища по инсталационните части, като по отношение на последното за комисията не става ясно какви точно разходи е имал

предвид участника. Същевременно се констатира разликата от 200 лв. между общата сума за архитектурно заснема и общата сума за обследване по части ЕЛ, ОВК и ВиК, които са определени при една и съща единична цена от 0,30 лв/кв.м и при една и съща квадратура. Това от своя страна води до несъответствие на посочената примерна обща стойност от 5760 лв. и сбора на отделните ценообразуващи елементи, възлизащ на 5560 лв.

Позоваването на сработен екип от технически правоспособни лица, разполагането със собствена измервателна техника, офис оборудване, транспорт и офис, също не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност.

Въведената система за управление на качеството ISO 9001:2005 по своята същност представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите във фирмата с цел да се внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност. Същите не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като те влияят на качеството на предоставяната услуга, а това е една от целите на възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници в процедурата.

По отношение на въведеното обстоятелство за типизацията на фасадите на сградите и разпределението на самостоятелните обекти в тях, може да се каже, че има декларативен характер, защото не е показана причинно-следствената връзка между сходството в сградите и улесненото архитектурно заснемане и обследване на сградата, от една страна и от друга, как тези фактори неминуемо водят до по-ниска цена.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

8. Отстранявам „Кимтекс - ЛС“ ООД, ЕИК 824124548 с оферта вх. № 69.60/26.03.2015г. подадена в 10:09 часа, с адрес на управление: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано от Людмил Георгиев Духлевски и Соня Вълкова Иванова – заедно и поотделно, от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП, поради неприемане писмената обосновка на участника за за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Кимтекс - ЛС“ ООД, ЕИК 824124548 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

Обстоятелства, обуславящи „икономичност” на предложението: наличието на действащ договор с МРРБ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Северозападен район, даващ поглед върху изпълнението и типа на сградите, които са сходни с настоящата поръчка. Участникът има сключени договори със сходен предмет с община Дряново и възложителя по настоящата процедура, което позволява съвместяване изпълнението на дейностите от експертите и до намаляване на общите разходи. Наличие на лицензиран специализиран софтуер за извършване на обследване на енергийна ефективност EAB Software, както и такъв за обследване и анализ на конструкциите на сградите – TOWER 6 Professional, което намалява разходите за закупуване на нови продукти. Въз основа на натрупания опит са налични готови софтуерни масиви по типове сгради, строени по индустриален способ, както и разработени системи и практики за контрол и проверка на постигати показатели.

От сайтовете на МРР и община Севлиево участникът е установил адресите на регистрираните 7 сдружения на собственици в общината, след което чрез справка в сайта на АГКК е получил информация за ориентировъчните стойности на РЗП на сградите, които варират в граници от 3000 до 8000 кв.м. Участникът е приел за средна стойност на РЗП около 5000 кв.м. на сграда при залагане на максимални показатели за реално необходими разходи.

Разчетът е направен за сграда със средна сложност при РЗП 5000 кв.м. и оферирани 29 календарни дни (21 работни дни) срок за изпълнение за една сграда, като са предвидени разходи за командировка, нощувка и транспорт до гр. Севлиево за 5 дни работа – огледи, замервания и проучвания.

За експертите по части Архитектура и Конструкции, инженерите по ОВК, Електро и управителя, занимаващи се и със съставяне на доклада за ЕЕ е определена максимална заетост от 21 раб. дни; за експертите по части Електро и ВиК е предвидена заетост от по 10 дни, а за инженера, упражняващ технически контрол по част Конструктивна – 15 дни.

Експертите са на трудови договори с възнаграждения от 830 лв./мес., което формира дневна ставка от 39,52 лв./ден. Управителят на дружеството, правоспособно лице за енергийно обследване, ще получава само част от печалбата.

Предвидени са следните разходи: - командировъчни разходи за 7 експерта без управителя за 5 дни работа в гр. Севлиево ($7 * 20 \text{ лв./ден} * 5 \text{ дни} = 700,00 \text{ лв.}$);

- разходи за нощувка за 8 човека – 4 двойни стаи $\times 40 \text{ лв./стая} \times 5 \text{ дни} = 800,00 \text{ лв.}$;

- транспортни разходи от седалището на дружеството в гр. Плевен до гр. Севлиево при заложи общо 450 км и разход на гориво $6\text{л}/100 \text{ км}$ и актуална цена на горивото 2,40 лв. ($450 * 6/100 * 2,40$). Заложените 450 км включват отиване и връщане на експертите с 2 автомобила за 5-дневния престой в гр. Севлиево – 75 км (Севлиево - Плевен) $\times 2$ пъти $\times 2$ автомобила = 300 км; отиване и връщане с един автомобил при предаване на готов продукт: 75 км (Плевен - Севлиево) $\times 2$ пъти = 150 км.

- Административни разходи, определени на база икономически и технически разчети на фирмата през последните години;

- Печалба от 4% върху общите разходи.

В таблична форма е представена калкулацията на предложената цена, от която се установява, че разходите за възнаграждения на експертите съобразно посочената заетост и дневна ставка възлизат на 5 502,90 лв., от които допълнителни разходи върху ФРЗ – 799,57 лв.; командировъчни -- дневни 700,00 лв. и нощувка 800 лв.; транспортни разходи за 3 пробегата – 64,80 лв.; административни разходи – 100,00 лв. и печалба от 4% - 286,71 лв.

Общо разходите за дейностите по настоящата поръчка за един обект със средна сложност възлизат на 7 454,41 лв. и предвид приетото средно РЗП от 5000 кв.м. се получава единична цена от 1,49лв./кв.м.

Приложени са извлечения от посочените в обосновката договори, както и от лицензионното споразумение за специализиран софтуер за конструктивно обследване.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Познаване спецификата на дейностите от предмета на поръчката следствие натрупан опит от предишни и действащи договори със сходен предмет, както и наличието на специализирани софтуери не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2, т. 4 от ЗОП, тъй като наличието на опит в сходни услуги е част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновава наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. В обосновката не се съдържат никакви обективни и конкретни данни, защо или с какво именно специализираните софтуери, с които в днешно време работят всички проектанти, представляват спрямо този участник по-специално обективно обстоятелство, позволяващо му постигането на ниска цена.

Представеният примерен разчет по елементи на разходите, чиято обща стойност от 7 454,41 лв. при средно РЗП от 5000 кв.м. съвпада с предложената единична цена в размер на 1,49 лв/кв.м. и включва данни за разходите за възнаграждения, допълнителни разходи върху ФРЗ, административни, командировъчни и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. В конкретното решението за формиране на предложената от участника цена, не е доказано по безспорен начин, че всички експерти получават заявеното от участника месечно възнаграждение, за да се приеме съответно за доказана посочената дневна ставка, въз основа на която са определени разходите за възнаграждения. Същевременно допълнителните разходи върху ФРЗ са посочени само като обща сума, без да е уточнено какви видове начисления са включени и как е достигнато до приетия им размер. Същото се отнася и до приетите стойности за административни разходи и транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт заявената сума от 64,80 лв., защото не е доказано как е определена разходната норма на горивото (липсва информация относно наличните автомобили на участника, които ще се ползват) и дали така определената разходна норма съответства техническите им характеристики и нормативни изисквания, размерът на амортизациите и др.

Извлеченията от договори със сходен предмет, комисията счита за неотнормими, защото не доказват конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура, в какъвто смисъл е изискването на чл. 70, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

9. Отстранявам „СС - Консулт“ ЕООД, ЕИК 103950959 с оферта вх. № 69.61/26.03.2015г. подадена в 10:12 часа, с адрес на управление: гр. Варна 9000, район Одесос, ул. „Страхил Войвода“ № 36, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „СС - Консулт“ ЕООД, ЕИК 103950959 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

Обстоятелства, обуславящи *„наличието на изключително благоприятни условия“* на предложението: наличие на богат опит от изпълнени договори за изготвяне на технически паспорти, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга. Водената от дружеството политика за експанзия на пазара и увеличаването на пазарния дял са причини за залагане на ниско ниво на печалба.

Обстоятелства, обуславящи *„икономичност“* на предложението: специалистите, с които разполага участника са на трудови договори и това осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите по предмета на поръчката спрямо участници, при които за отделните специалисти ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки. Автомобилният парк е с икономични автомобили, движещи се на алтернативни по-евтини горива като метан и пропан-бутан, което дава предимство по отношение на транспортните разходи. Дружеството се е класирало успешно в редица процедури за възлагане на обществени поръчки със сходен предмет и на база предлаганите по тези процедури цени, счита, че предложението е нормално за пазара на услуги по тази дейност.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Наличието на опит, натрупан от дружеството, както и наличието на специалисти по трудов договор в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като разполагането с квалифициран персонал и наличието на опит в сходни услуги са част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновават наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Политиката на дружеството за увеличаване на пазарния дял, както и разполагането с икономични

автомобили, ползващи по-евтини горива, са нормална практика и следва да бъде цел на всеки от участниците. Същите са необходимо условие за успешното реализиране на поръчката като цяло, но не и реално обосноваващи предложената цена.

Цитираните успешни участия в процедури със сходен предмет, комисията счита за неотнормисими, защото не доказват конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура, в какъвто смисъл е изискването на чл. 70, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

10. Отстранявам ДЗЗД „ДК - Консулт“, с оферта вх. № 69.62/26.03.2015г. подадена в 10:15 часа, с адрес на обединението: гр. Плевен 5800, ул. „Шейново“ № 7, представлявано от Георги Димитров Георгиев и със съдружници в обединението: **„Димитров и син“ ЕООД**, ЕИК 114537610 и **„Клима - инженеринг“ ООД**, ЕИК 114620860, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът ДЗЗД „ДК - Консулт“ е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

Обстоятелства, обуславящи *„икономичност“* на предложението: Описано е разпределението на дейностите между съдружниците в обединението съгласно договора за съдружие по ЗЗД и анекса към него от 22.03.2015г., като за всяка от дейностите са изброени конкретните работи, подлежащи на изпълнение. Въз основа на описаното разпределение е направено общо изявление, че за дейност 1 от техническата спецификация припадащата се част от офертната цена съответства на 1,75 лв./кв.м. РЗП, а за дейност 2 – припадащата се част се равнява на 0,50 лв./кв.м. РЗП. Отделен компонент от предложената цена са разходите за транспорт и командировъчни (само дневни), като тяхното цифрово изражение е 0,17 лв./кв.м. РЗП.

Основният компонент в офертираната цена са възнагражденията на специалистите, които в умерена степен са съобразени с изискванията по действащата наредба за цените в инвестиционното проектиране и с приетия минимален осигурителен доход, в качеството им на самоосигуряващи се лица. В себестойността на предложената офертна цена за услугата не са включени разходи за застраховки.

Възнагражденията на специалистите са прецизирани до минимум, поради следните обстоятелства: разходите за транспорт и командировъчни /дневни/ са за сметка участващите в сдружението юридически лица; ношувки не се предвиждат, тъй като разстоянието от обектите до офисите на юридическите лица е минимално и е целесъобразно, теренните работи да се извършват всеки ден, съобразно изготвения линеен график. Специалистите ще използват целия логистичен ресурс на юридическите лица, в т.ч. офис, офис техника, компютри, скенери, принтери, плотери и консумативите за тях, както и

собствените транспортни средства на съдружниците за изпълнение на видовете работи по съответните дейности.

За минимизиране на всякакви допълнителни разходи и загуба на време се предвижда шестдневна едновременна теренна работа на всички ангажирани екипи.

Участникът предвижда прилагане на прецизна технологична последователност и съгласуваност между екипите при реализиране на отделните видове работи по Дейност 1 и 2 с оглед успешно приключване на всички изискващи се крайни продукти, което според него ще окаже положително влияние при определяне на ниската стойност на предлаганата крайна цена.

Като благоприятно обстоятелство, допринасящо допълнително за икономичност на финансовото предложение, участникът е посочил факта, че управителите на юридическите лица - съдружници в обединението са собственици и като такива нямат трудов договор, не получават заплата, а само дивидент, според годишния финансов резултат. Предлаганата крайна цена включва минимална печалба, непревишаваща 10%.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Посочените общи стойности на основните компоненти, формиращи ценовото предложение – за дейност 1 от техническата спецификация - 1,75 лв./кв.м. РЗП, за дейност 2 – 0,50 лв./кв.м. РЗП и за транспорт и командировъчни (само дневни) - 0,17 лв./кв.м. РЗП, сами по себе си не доказват икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите единични цени на кв.м. по отделните дейности и видове разходи.

Използването на логистичния ресурс на юридическите лица – съдружници в обединението не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност.

Твърденията на участника, че предложената цена включва всички разходи на обединението по изпълнение на поръчката и минимална печалба, в която не са начислени разходи за застраховка и командировъчни за нощувка, както и работата на консултантския екип на граждански договори, не могат да бъдат основание за приемане на обосновката, защото не са подкрепени с никакви конкретни данни и обосновани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално

решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

11. Отстранявам Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 69.65/26.03.2015г. подадена в 12:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

Предложената цена от 1,35 лв/кв.м. е определена при средно РЗП от 3200 кв.м. за многофамилни жилищни сгради, строени по индустриален способ. При така приетото РЗП общата цена за обследване и паспортизация на една сграда се формира като произведение от площта на РЗП и единичната цена или $3200 \times 1,35 = 4320$ лв. Начислената печалба е в размер на 10%, равняващи се на 432 лв, а сумата от 3888 лв е предвидена за покриване на разходите за възнаграждения, данъци и осигуровки, административно-управленски, командировки и транспорт.

Посочена е организацията за изпълнение на дейностите по дни и по специалисти, във връзка с което са заявени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

- разходи за храна - по 20 лв. на човек на ден;
- транспортни разходи за 1 ден – 80 лв. (дружеството разполага с автомобил БМВ Х5 6+1);
- нощувка в хотел „Инканто“, гр. Севлиево за 1 стая с 2 легла за 1 ден – 60 лв.;
- възнаграждение на лаборатория – 2 x 250 лв.

Възнаграждението на заявения подизпълнител за дейност 2 от техническата спецификация е 800 лв., от които печалба в размер на 30%, равняваща се на 240 лв. и разходи общо в размер на 560 лв. за: възнаграждения на екипа по граждански договори – 450 лв.; за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70% върху изплатеното възнаграждение или 66,15 лв.; административно-управленски разходи – 43,85 лв.

За извършване на обследване и изготвяне на технически паспорт са предвидени разходи за възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори, в размер на 1700 лв.; за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70% върху изплатеното възнаграждение или 249,90 лв.; административно-управленски разходи – 78,10 лв. и разходи за куриерска услуга на фирма „Спиди“ – 20 лв.

Предложените цени произтичат от наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

Обстоятелства, обуславящи „*оригинално решение за изпълнение на поръчката*“: богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, както и богат практически опит на главния инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна“. Приложени са референции, издадени на дружеството и на експерта, както и списък на проектирани и изграни обекти от гл. инженер.

Обстоятелства, обуславящи „*техническо решение*“: наличието на собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 5, ArmCad и AutoCad, за което прилага лицензи.

Обстоятелства, обуславящи „*икономичност*“ на предложението: сградите, изпълнявани по способ сглобяемо строителство имат пълна повтаряемост в разпределенията по нива, което позволява минимизиране на разходите за архитектурно заснемане. Имайки предвид унифицирането и еднотипността на проектите се свеждат до минимум разходите за възнаграждения на екипа. Заложена минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната. Оптималната организация позволява намаляване на административно-управленските разходи, а разполагането със собствен транспорт – до намаляване на този вид разходи. Определените проектантите от екипа са на граждански договори и същите притежават практически опит при извършването на обследвания за установяване на технически характеристики и при обследвания за енергийна ефективност, както и разполагането със собствена измервателна техника за обследване.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Обосноваването от участника на оригиналността на решението за изпълнението на обществената поръчка с придобития значителен опит в предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, както и богатия практически опит на главния инженер на дружеството, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото за да бъде оригинално предложеното решение, то трябва да съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет. В случая, такива не присъстват в предложението на участника. Наличието на опит е критерий за допустимост, въведен от възложителя, поради което не обосновава наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници.

Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП предложеното от участника техническо решение, изразяващо се в наличие на специализиран софтуер за работа. Предметът на обществената поръчка е консултантска услуга и не е свързан с технически решения. От друга страна, самото техническо решение трябва да съдържа в себе си новост, за да е налице посочената по-горе хипотеза. В обосновката не се съдържат никакви обективни и конкретни данни, защо или с какво именно специализираните софтуери, с които в днешно време работят всички проектантите, представляват спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена.

Наведените обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на обществената поръчка, също не могат да се приемат за обективни. Посочените от участника фактори – „*унифицирането и еднотипността на проектите, водещи до минимизиране на разходите за архитектурно заснемане, за възнаграждения на екипа, калкулиране на минимална печалба, оптимална организация, позволяваща намаляване на административно-управленските разходи, наличието на собствен транспорт и техника, както и опита на квалифицирания персонал,*” представляват едно общо изявление, от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи икономичността при изпълнение на поръчката. Освен това, отново се позовава на опита на участника и

квалификацията на екипа, които представляват минималните технически изисквания, поради което не следва да са основание за приемане на обосновката, тъй като условията са валидни и за другите участници в процедурата. Представеният примерен разчет по елементи на разходите, чиято обща стойност от 4320 лв. при средно РЗП от 3200 кв.м. съвпада с предложената единична цена в размер на 1,35 лв./кв.м., включва най-общи данни за разходите за възнаграждения и преки разходи – за данъци и осигуровки, административно-управленски, командировъчни и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения на екипа – за екипа на участника е заявен общ размер - 1700 лв., а за екипа на подизпълнителя – 450 лв., приетите разходи за административно управление и транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт заявената сума от 80 лв., защото не става ясно нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на поръчката, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличния автомобил на участника, размерът на амортизациите и др. Позоваването на придобития опит от експертите, разполагането със собствена измервателна техника и транспорт, също не са обективно обстоятелство, свързано с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

12. Отстранявам „Богоев консулт“ ЕООД, ЕИК 175387957 с оферта вх. № 69.67/27.03.2015г. подадена в 10:51 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1324, район Люлин, ж.к. Люлин, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113, представлявано от Мартин Димитров Богоев, от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Богоев консулт“ ЕООД, ЕИК 175387957 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

В писмената обосновка е описан начина на образуване на предложената цена по видове дейности от предмета на поръчката, като за дейност 1- изготвяне на обследване и установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорт, е посочена цена от 1,28 лв./кв.м. без ДДС. Същата е обоснована с факта, че ще се изпълнява от проектант с пълна проектантска правоспособност, включително и от лице с удостоверение на КИИП за технически контрол по част „Конструктивна”, които са на

граждански договори. Представена е таблица с разходи, състояща се от две колони, като в първата колона, озаглавена „Вид работа” за всяка част – архитектура, конструктивно обследване, електро, ОВК, ВиК и съставяне на технически паспорт – са описани видовете работи по всяка част, в това число транспорт и командировки, а във втората колона „Стойност лв. без ДДС” е посочена обща цена за всички видове работи по дадената част.

Съгласно таблицата за дейност 1 са посочени следните цени по части: за част Архитектура – 0,40 лв./1 кв.м.; за Конструктивно обследване - 0,45 лв./1 кв.м.; за част Електро - 0,10 лв./1 кв.м.; за част ОВК - 0,10 лв./1 кв.м.; за част ВиК - 0,10 лв./1 кв.м.; за съставяне на технически паспорт на сграда - 0,08 лв./1 кв.м. или общо разходите за проектиране са 1,23 лв./1 кв.м. Предвидени са разходи общо в размер на 0,02 лв./1 кв.м. за канцеларски материали, разходи за служебни телефони, наем за офис, суми за ел. енергия, разходи за консумативи за технически средства за измерване, както и разходи за транспорт на управителя във връзка с изпълнението на проекта в размер на 0,03 лв./1 кв.м. Общо разходите за обследване и съставяне на Технически паспорт на сграда възлизат на 1,28 лв./кв.м. без ДДС.

Непосредствено под таблицата са посочени и чистите суми за получаване от проектантите по съответните части, както следва: архитект - 0,40 лв./кв.м., инж. ВиК - 0,10 лв./кв.м., инж. Електро - 0,10 лв./кв.м., инж. ОВК - 0,10 лв./кв.м., инж. Конструктор - 0,45 лв./кв.м. и за съставяне на технически паспорт от конструктора - 0,08 лв./кв.м.

По описания по-горе начин са представени и разходите за дейност 2 – изготвяне на енергийно обследване, която ще се изпълнява от трима енергийни одитори и за която е посочена цена от 0,66 лв./кв.м. без ДДС. В таблицата за дейност 2 за част Обследване за енергийна ефективност, включваща видовете работи по обследване и командировката на тримата експерти, е посочена обща цена от 0,45 лв./1 кв.м.; за разходи за осигуровки - 0,18 лв./1 кв.м.; за канцеларски материали, консумативи, служебни телефони, наем на офис и др. - 0,01 лв./1 кв.м.; разходи за транспорт - 0,02 лв./1 кв.м. или общо разходите за енергийно обследване са 0,66 лв./1 кв.м.

Непосредствено под таблицата е посочена разбивка на възнагражденията на енергийните одитори, съгласно която възнаграждението на всеки един от одиторите е общо в размер на 0,21 лв./кв.м. като чистата сума за получаване е 0,15 лв./кв.м., а сумата за осигуровки и данъци - 0,06 лв. Общата сума на разходите за възнаграждения, данъци и осигуровки е 0,63 лв./кв.м.

Общата сума на разходите за дейност 1 и дейност 2 е 1,94 лв./кв.м., върху която са начислени непредвидени разходи в размер на 7,5 %, възлизащи на 0,15 лв./кв.м. и печалба от 10% в размер на 0,21 лв./кв.м.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Представеният примерен разчет на разходите по видове работи за дейност 1 и 2, чиято обща стойност съпада с предложената единична цена в размер на 2,30 лв./кв.м., включва най-общи данни за разходите за възнаграждения и преки разходи – за данъци и осигуровки, административно-управленски, командировъчни и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са

декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Доказателство за това е и фактът, че посочената сума за разходи по дадена част, която включва и разходи за транспорт и командировъчни, след това да се посочва като сума за чисто възнаграждение на съответния проектант – например: за част Електро е посочена цена от 0,10 лв./кв.м., включваща изброените на четири реда видове работи, в т.ч. транспорт и командировъчни, а под таблицата за инж. Електро е посочена чиста сума за получаване от 0,10 лв./кв.м. Не става ясно дали това е действителното възнаграждение на проектанта или не е, защото работите по тази част включват разходи за транспорт и командировъчни, които не са изведени като отделно перо и не следва да се включват при определяне на възнаграждението. От изложеното се налага извода, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнагражденията на екипа, приетите разходи за командировки и транспорт, разходи за консумативи, материали и по административно управление и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

13. Отстранявам „Архкон Проект“ ООД, ЕИК 131460909 с оферта вх. № 69.70/27.03.2015г. подадена в 11:05 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Ястребец“ № 9, бл. 2, ет. 1, ап. 6, представлявано от Вяра Иванова Ракъджиева - Палигорова, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Архкон Проект“ ООД, ЕИК 131460909 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

- наличие на опит в изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1- т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на различни обекти, както и за проектиране на нови сгради, реконструкции/преустройства на съществуващи сгради, заснемане на съществуващи сгради, възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради, изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради, извършване на авторски надзор, изготвяне на становища, съгласуване на проекти и процедури издаване на разрешение за строеж, както и на много други най-разнообразни обекти;

- постигнат е необходимия опит и организация за оптимално извършване на дейностите, а отличното познаване на спецификата на задачата, както и необходимите етапи за извършването ѝ и протичането на цялостния процес, водят до правилна преценка за необходимото време за изпълнение на определен обем работа и съответно необходимите човекочасове;

- опит при изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, на територията на цялата страна, при подобни ценови оферти, за които прибавя необходимите часове за транспортиране на проектантите до обекта и калкулираните разходи за път;

- участникът има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране - високо квалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД и според методиката за МОД за 2015г.;

- спазване изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд;

- дългогодишно сътрудничество с посочените специалисти, с които има договорени, изгодни за участника хонорари за извършване на необходимите дейности;

- за намаляване на броя на необходимите човечески часове, участникът залага на високата квалификация и професионален опит на екипа от специалисти.

В настоящата обосновка, участникът е посочил, като изключително благоприятни и икономични при изпълнение на обществената поръчка следните условия: наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове; собствен транспорт; голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори; отлична компютърна грамотност на всички експерти за съответната дейност софтуерни продукти; успешно изпълнение договори със сходни параметри.

Участникът е представил изпълнените си договори със сходни параметри, приложил е хонорар- справка, опис на доказателствата за извършената услуга и съответните препоръки за изпълнените договори.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Наличието на опит, натрупан от дружеството при изпълнението на сходни дейности, както и наличието на оптимална вътрешно-организационна структура, дългогодишното сътрудничество със специалистите от екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като разполагането с квалифициран персонал и наличието на опит в сходни услуги са част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновават наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Политиката на дружеството за създаване на оптимална вътрешна организация по отношение на административната структура и трудовия процес, както и разполагането с офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника, собствен транспорт и голям екип от собствени квалифицирани експерти, са нормална практика и следва да бъде цел на всеки от участниците. Същите са необходимо условие за успешното реализиране на поръчката като цяло, но не и реално обосноваващи предложената цена.

Цитираните успешни участия в процедури със сходен предмет и цени, комисията счита за неотнормими, защото не доказват конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура, в какъвто смисъл е изискването на чл. 70, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

14. Отстранявам „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, ЕИК 130007553 с оферта вх. № 69.72/27.03.2015г. подадена в 11:08 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Родопски извор” № 43а, ет. 1, офис 2, представлявано от Александър Стоянов Георгиев и Светла Александрова Христова – заедно и поотделно, **от участие в откритата процедура на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП**, поради неприемане писмената обосновка на участника за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било изключително благоприятни условия за участника, било икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, ЕИК 130007553 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следните обстоятелства:

Предложената от участника единична цена от 2,70 лв./кв.м. включва следните стойности - 1,30 лв./кв.м. за техническото обследване за изготвяне на технически паспорт; 1,00 лв./кв.м. за енергийно обследване и 0,40 лв./кв.м. за непредвидени разходи и печалба. Предложението е направено при съобразяване на принципите - гарантиране инвестицията на Възложителя; съобразяване с икономическото състояние в страната и високо качество на дейността.

Предложените цени произтичат от наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

Обстоятелства, обуславящи *„оригинално решение за изпълнение на поръчката“*: няколкогодишен опит при изпълнение на технически и енергийни обследвания, постигната специфична и устойчива организация за изпълнение на задачите с максимално оползотворяване и уплътняване времето на експертите, наличие на работещи системи за управление на качеството. Техническото и енергийното обследване се изпълняват от частично идентични екипи, защото част от специалистите, готвещи енергийното обследване работят и по техническата паспортизация. Прилагат се стройни методики за изготвяне на обследванията, позволяващи разглеждането на всички възможни случаи, като е типизирана тяхната форма и това позволява на експертите да работят бързо и компетентно. Работата се организира, ръководи, координира и контролира от шеф-екип, което дава възможност докладите от обследванията да се изготвят успоредно с огледите, като на практика те са готови след приключване на огледите. Финалният етап - изготвяне на технически паспорт, резюме и сертификат също са типизирани и се изготвят едновременно с докладите от обследванията.

Обстоятелства, обуславящи *„техническо решение“*: посочените по-горе мерки са елемент на системата за управление на качеството.

Обстоятелства, обуславящи „наличие на изключително благоприятни условия за участника“: участникът разполага с екип от специалисти на територията на общините Севлиево и Габрово, поради което са заложили минимални разходи за командировки и транспорт, защото екипът на място ще осигури по-голямата част от необходимата информация за изготвяне на обследванията. Други благоприятни условия са оборудването на експертите с лаптопи и клетъчни телефони; наличието на собствена измервателна техника и автопарк с 5 автомобила.

Обстоятелства, обуславящи „икономичност“: в предложената цена основният разход е за възнагражденията на експертите, включващи работна заплата, данъци и социални осигуровки. Предвидени са минимални материални разходи, поради централизираното им доставяне, както и непредвидени разходи за поддръжка на: банкова гаранция за изпълнение, лиценз и застраховка. Не са заложили разходи за закупуване на техническо и офис оборудване и на автомобили, тъй като участникът разполага с такива.

Участникът е представил информация за изпълнени договори по техническо обследване през 2013г. и 2014г. и по енергийно обследване през 2014г. с посочване на единичните цени по конкретните договори, като по този начин обосновава, че средната цена на техническите обследвания е 1,27 лв./кв.м., а средната цена на енергийните обследвания – 1,00 лв./кв.м.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Обосноваването от участника на оригиналността на решението за изпълнението на обществената поръчка с придобития от няколко години опит при изпълнение на технически и енергийни обследвания, изпълняването на дейностите от частично идентични екипи, както и типизирането на образци и създадените стройни методики за изготвяне на обследванията, в това число и вътрешната организация на работата, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото за да бъде оригинално предложеното решение, то трябва да съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет. В случая, такива не присъстват в предложението на участника. Наличието на опит е критерий за допустимост, въведен от възложителя, поради което не обосновава наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Заявеният от участника факт за създадена стройна вътрешна организация на работа не показва по какъв начин този факт влияе върху елементите от значение за образуване на цената за двата вида обследване и на второ място, как това влияние води до намаляване на цената. Освен това, създаването на добра организация в работата на един екип е цел на всеки търговец, защото този факт оказва пряко влияние върху качеството на предлаганата услуга и повишава конкурентноспособността на търговеца.

Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП предложеното от участника техническо решение, изразяващо се в наличие на система за управление на качеството, съдържаща процедури за техническо и енергийно обследване. Предметът на обществената поръчка е консултантска услуга и не е свързан с технически решения. От друга страна, самото техническо решение трябва да съдържа в себе си новост, за да е налице посочената по-горе хипотеза. Въведената система за управление на

качеството по своята същност представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите във фирмата с цел да се внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност. Същите не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство, свързано с предложено техническо решение при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като те влияят на качеството на предоставяната услуга, а това е една от целите на възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници в процедурата.

Наведените обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, също не могат да се приемат за обективни. Разполагането с екип от специалисти и офиси на територията на гр. Севлиево и гр. Габрово, както и наличието на собствено компютърно оборудване и измервателна техника, мобилни телефони и собствен транспорт, са нормална ресурсна обезпеченост на търговските дружества. Същите са необходимо условие за успешното реализиране на поръчката като цяло, но не и реално обосноваващи предложената цена. Участникът се е ограничил само до заявяването какви видове разходи предвижда, без да направи някакъв конкретен разчет, от който да е виден начина на формиране на ценовото му предложение.

Цитираните успешно изпълнени договори със сходен предмет и цени, комисията счита за неотнормирани, защото не доказват конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура, в какъвто смисъл е изискването на чл. 70, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

С оглед изложените съображения безспорно се доказва липсата на обективни обстоятелства от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да обосновават било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена пред останалите участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 120, ал. 5 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Севлиево заедно с протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

Д-Р ИВАН ИВАНОВ
Кмет на община Севлиево



Замитено обстоятелство, съгл. ст. 2 от ЗЗПД