



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

П Р О Т О К О Л № 4

за дейността на комисия, назначена със **Заповед № 0703/30.06.2015г.** на кмета на община Севлиево за провеждане на открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сгради на територията на град Севлиево, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради “

Днес, **28.07.2015 г. (вторник)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 0703/30.06.2015г** на Кмета на Община Севлиево, в състав:

Председател: инж. Калина Георгиева – Заместник - кмет на Община Севлиево, квалификация „Икономист-счетоводител” и „Електроинженер”;

И членове:

1. инж. Радостина Стефанова – директор на дирекция ТСУ, квалификация „Строителен инженер”;
2. Виолета Монева – квалификация „Правоспособен юрист”
3. инж. Анетка Брайкова – н-к отдел „СИИР и ОС”, квалификация „Електроинженер”
4. Цветелина Христова – гл.специалист „Архитектурно-строителен контрол”, квалификация „Техник „Строителство и архитектура””

Резервни членове:

1. Невена Годорова – зам.-кмет на Община Севлиево като председател на комисия;
2. Миглена Маркова – квалификация „Правоспособен юрист”
3. Стефка Дамянова Данкова – квалификация „Техник „Строителство и архитектура””

се събра в 10:00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сгради на територията на град Севлиево, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради “.

1. С Писмо изх. № 69.125-(3)/17.07.2015г. Комисията е изисквала **Участник № 2 – „Ведипема” ЕООД** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 22.07.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на изисквала **Участник № 2 – „Ведипема” ЕООД** с вх.№ 69.125-(4)/22.07.15г.



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

Участникът подробно е изложил обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като ги е разгледал в следната последователност:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. Предложено техническо решение;
3. Наличие на изключително благоприятни условия за нас, като участник;
4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. Получаване на държавна помощ

По т.1:

Участникът посочва, че в чл.168 ал.1 от ЗУТ ясно са определени задълженията на Консултанта(строителния надзор). В този смисъл, спазвайки законодателството в отрасъл „Строителство” за „Оригинално решение” при Консултантска услуга (строителен надзор) е невъзможно да се говори.

По т.2.

В Техническото предложение участника подробно е описал срокът за изпълнение на дейностите, съобразно срока на изпълнение на строително-монтажните работи, изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 3 на МРРБ за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, до издаване на разрешение за ползване и технически паспорт на строежа

Всъщност дейността на Консултанта (строителния надзор) е в осъществяване на контрол върху извършваните СМР и вложените строителни материали и продукти. В този смисъл изразът “Предложено техническо решение” в чл.70 ал.3 по отношение дейността на Консултанта(строителния надзор) е некоректен.

По т.3.

По отношение “Наличие на изключително благоприятни условия за нас, като участник” виждаме нашето предимство в опита, който имаме в изпълнение на аналогични обекти.

Участникът засяга предишен опит в осъществяване на услуга с еднакъв и/или сходен с предмета на настоящата поръчка като цитират следните обекти:

„обект: Строителен надзор на обект: „Вътрешно преустройство, съгласно чл. 151, ал. 3 от ЗУТ почивна станция „Здравец“, курортен комплекс „Паничище“, Упражняване на строителен надзор, контрол на строително монтажните работи и изготвяне на технически паспорт на строеж:“Подобряване и обновяване на материално техническата база на народно читалище „Ламби Кандев“ - 1893г. - гр. Искър“, Упражняване на строителен надзор, контрол на строително - монтажните работи и изготвяне на технически паспорт на строеж:“Основен ремонт на читалище „Христо Ботев 1924г.“ в УПИ 473, кв.28 по плана на с. Долни Луковит, Община Искър, област Плевен, Община Павликени - Реконструкция на летен театър гр.Павликени и развитие и популяризиране на Национален конкурс за млади изпълнители на популярната песен „Нека да е лято“ и Реконструкция на търговска сграда за постоянна изложбена зала и галерия на местни творци.

Освен това, специалистите на участника работят като инвеститорски контрол в ПУДООС, МОСВ и като такива участват в работата на Комисии за избор на изпълнител и последващ контрол на изпълнението на обекти финансирани от ПУДООС чрез Национален доверителен екофонд.

Подробно описват с техниката, с която разполагат, а именно „със собствен офис, собствени (фирмени) 2 бр високопроходими автомобили, собствена офис техника и софтуер, собствени геодезични инструменти (1 бр.теодолит, 1 бр. ОР8-а, 2 бр.нивелири с лати и триноги и др.) Имам постоянна I-пет комуникация за контакти с всеки член от инженерните екипи в реално време.”

От посочените благоприятни за участника условия е видно, че разходите им за логистика ще са ниски, а капиталови разходи за каквато и да е техника няма да правят.

По т.4.

И по отношение на „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка”,

участикът счита, че имат предимства. Ценовото им предложение е изготвено на база богат опит и изготвени фиксирани ставки на отделните специалисти, в която са включили **всички разходи за:**

- Заплати за състава от специалисти, жилищно настаняване, текущи разходи, застраховки, лицензи, разрешителни;
 - Осигуряване на секретарски услуги;
 - Транспорт за състава;
 - Офис оборудване, техника и доставки, за да направи експертния екип напълно функционален, включително компютри, телефони, копирна машина и т.н.;
 - Всякакви разходи за телекомуникация (факс, етаП, телефон и т.н.);
 - Всички разходи за размножаване на документи, печатане и др.;
 - Всички други доставки, инструменти, услуги и организационна поддръжка за успешното изпълнение на договора.
- за непредвидени разходи
 - за фирмена печалба

Всички експерти и специалистите са снабдени с лични предпазни средства при посещение на обекта, вкл. водонепромокаемо облекло с ярък цвят, каски, предпазни обувки, и други необходими средства за посещение на обекта.

Разполагат с всички необходими инструменти за проверка на работите, описани в настоящите изисквания, като геодезически инструменти, ролетки, прибори за тестване на бетон (не разрушително), термометри и т.н, вкл. и осигуряване на персонал при необходимост. Инструментите са надлежно калибрирани и сертифицирани.

Начин на ценообразуване/финансова обосновка:

Приблизителна обща РЗП: 60 000 кв.м..

Максималният разполагаем финансов ресурс за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката е 90 000 лв. (деветдесет хиляди лева) без включен ДДС
Предвидена стойност на 1 м2 е 1.50лв. без ДДС.

При наличните специалисти, добра организация и ниска печалба, с която работят могат да се справят и покрийт разходите си с предложената цена от 1.00 лв. на 1м2 разгърнатата площ.

В тази цена са включени всички поети от тях ангажименти и задължения, посочени в офертата. Заплащането ще се извършва по начин, отразен в парафирацията от тях проект на договор.

По т.5.

Декларират, че „ВЕДИПЕМА“ ЕООД не ползва държавна помощ.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участник № 2 – „Ведипема“ ЕООД писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение.

2. С Писмо изх. № 69.129-(3)/17.07.2015г. комисията е изисквала „Армстройинвест“ ЕООД да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 22.07.2015 г.), на комисията не беше представена писмената обосновка на Участник № 6 - „Армстройинвест“ ЕООД.

Във връзка с не представена обосновка в срок от Участник № 6 - „Армстройинвест“ ЕООД, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, комисията предлага същия за отстраняване от процедурата.

3. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници съобразно избрания от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“.

I. КЛАСИРАНЕ

I-во място: Участник „Ведипема“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 69.125/29.06.2015г. с обща цена за изпълнението предмета на поръчката: **1,00 лв без ДДС;**

II-ро място: Участник „Димитров и син“ ЕООД, гр. Плевен с оферта вх. № 69.124/29.06.2015г. с обща цена за изпълнението предмета на поръчката: **1,14 лв без ДДС;**

III-то място: Участник Обединение „Алфа М-Рубикон“, гр. Габрово, с оферта вх. № 69.128/29.07.2015г. с обща цена за изпълнението предмета на поръчката: **1,26 лв без ДДС;**

IV-то място: Участник „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив с оферта вх. № 69.126/29.06.2015г. с обща цена за изпълнението предмета на поръчката: **1,43 лв без ДДС;**

V-то място: Участник „РетеМА“ ЕООД, гр. Габрово с оферта вх. № 69.127/29.06.2015г. с обща цена за изпълнението предмета на поръчката: **2,00 лв без ДДС;**

II. Предлага на Кмета на Община Севлиево да сключи рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сгради на територията на град Севлиево, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради “ с класираните до пето място участници;

III. На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да бъде отстранен от участие в процедурата следния участник:

➤ **Участник № 6 - „Армстройинвест“ ЕООД – гр. София:**

1. Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП.

2. Фактическо основание:

С писмо с изх. № 69.129-(3)/17.07.2015г, комисията е изисквала от Участник № 6 - „Армстройинвест“ ЕООД да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение

В определения от комисията срок, **Участник № 6 - „Армстройинвест“ ЕООД не е представил изискваната подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.**

Работата на комисията приключи на 29.07.2015г. в 15:00 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 29.07.2015г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Калина Георгиева /.../

Членове: 1. инж. Радостина Стефанова /.../

2. Виолета Монева /.../

3. инж. Анетка Брайкова /.../

4. Цветелина Христова /.../

Приел: 29.07.2015г.

Кмет на Община Севлиево